ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-10/20

в отношении адвоката Р.О.В.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.О.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.10.2020 г. по жалобе доверителя Б.А.С. в отношении адвоката Р.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.А.С. в отношении адвоката Р.О.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя на стадии досудебного урегулирования спора о взыскании денежных средств со стоматологической клиники ООО «Х» за некачественно оказанные медицинские услуги.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не исполнил поручение, предусмотренное соглашением, а именно не составил жалобы в Роспотребнадзор и налоговую инспекцию; составил претензию в адрес ООО «Х», не обосновав размер расходов и не приложив финансовые документы в подтверждение размера расходов доверителя; не выработал правовую позицию по делу.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* мнение специалиста от 31.05.2020 г.;
* претензия от 09.06.2020 г.;
* ответ на претензию;
* договор от 16.11.2018 г.;
* договор № 142/20 от 08.06.2020 г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.О.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что между ним и заявителем было согласовано юридическое сопровождение доверителя на досудебной (претензионной) стадии гражданского спора. Им была подготовлена и подана претензия, которая была оставлена ООО «Х» без удовлетворения. Претензии доверителя к качеству оказанной юридической помощи он считает необоснованными, а доводы жалобы (в частности, о фамильярном стиле общения с заявителем) – надуманными. Адвокат считает, что соглашение им было выполнено в полном объеме, так как его участие в суде не было согласовано между сторонами.

К письменным пояснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* железнодорожные билеты;
* бланк строгой финансовой отчетности.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что пункты о составлении процессуальных документов и совершении процессуальных действий в тексте соглашения остались по технической ошибке, т.к. в объем поручения входила только досудебная работа. Кроме того, под «процессуальными документами» адвокат понимает само составление претензии, а не подготовку искового заявления в суд.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.О.В. представлял интересы заявителя Б.А.С. на стадии досудебного урегулирования спора со стоматологической клиникой ООО «Х».

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет договора об оказании юридических услуг от 08.06.2020 г. № 142/20 между адвокатом Р.О.В. и заявителем Б.А.С. сформулирован следующим образом (п. 1 Договора): «*Исполнитель обязуется осуществить… следующие фактические и юридические значимые действия:*

1.1.*1 консультировать Заказчика о перспективе развития дела, обстоятельствами, способными повлиять на исход его разрешения; выработка позиции;* ***составление необходимых процессуальных документов****;*

1.1.2 ***процессуальные действия*** *со всеми правами, которые предоставлены Гражданско-процессуальным кодексом.»*

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

Заявитель в тексте жалобы, также как и адвокат в письменных объяснениях утверждают, что ими было согласовано только участие адвоката на досудебной стадии урегулирования спора. Тем не менее, предмет договора определяет объем поручения об оказании юридической помощи гораздо более широко, включая судебную (процессуальную) стадию разрешения спора. Тот факт, что в тексте договора остались положения о подготовке адвокатом процессуальных документов и совершение адвокатом процессуальных действий в интересах доверителя, не оспаривается самим адвокатом. При этом комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что данные пункты содержатся в его стандартной форме договора и остались в тексте договора с заявителем Б.А.С. по «технической ошибке».

С учетом указанных выше нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета договора комиссия делает вывод, что адвокат в числе прочего принял на себя обязательства по подготовке процессуальных документов (в частности, искового заявления) и совершении процессуальных действий в интересах доверителя.

Таким образом, последующий односторонний отказ адвоката от подготовки процессуальных документов и совершения процессуальных действий, в частности, от составления и подачи искового заявления в суд в интересах заявителя, т.е. фактически отказ от полного и надлежащего исполнения предмета договора, комиссия считает неправомерным.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В связи с этим комиссия не может трактовать действия адвоката по включению в предмет договора об оказании юридической помощи некорректных положений, заведомо вводящих в заблуждение доверителя, а затем односторонний отказ от принятых на себя обязательств по соглашению как действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.О.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.С.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* включил в предмет договора от 08.06.2020 г. № 142/20 некорректные положения, вводящие в заблуждение доверителя, об обязанности адвоката совершить в интересах доверителя процессуальные действия и подготовить процессуальные документы;
* отказался исполнять принятое на себя поручение об оказании юридической помощи доверителю в полном объеме.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.